

RHOPALOCERA 44 - 85

par
Christian PERREIN

Plusieurs dizaines de milliers d'observations de Rhopalocères nourrissent d'ores et déjà cette enquête. Les informations écrites ou retranscrites sur les fiches-relevés sont archivées nominativement. Pour le travail de secrétariat, leur enregistrement dans l'Atlas est réalisé sur la "fiche-répertoire" ouverte pour chaque espèce et chaque période chronologique (fig. 1).

Les acteurs

Pour la première période, avant 1960, l'Atlas a bénéficié de la collaboration des organismes suivants :

- le Museum d'Histoire naturelle de Nantes (C. Boulat-Cuenca, Conservateur-Directeur) où, grâce à l'importante aide de Florence SUPPLISSON, Responsable des collections entomologiques, quatre collections ont pu être inventoriées en 1992 : la *Coll. Edouard BUREAU*, MHNN 1 (inv. Ch. Perrein & Fl. Supplisson) ; la *Coll. Samuel BONJOUR*, MHNN 2 a&b (inv. Ch. P. & Fl. S.), la *Coll. BRIS & LE PONTOIS*, MHNN3, dite « Collection Générale » (inv. Ch. P. & Fl. S.), la *Coll. André MAUBLANC*, MHNN 4 (inv. Ch. P. & Fl. S.) ;
- le Museum national d'Histoire naturelle (Cl. Caussanel, Directeur du Laboratoire d'Entomologie) et la Conservation départementale des Musées de Vendée (C. Vital, Conservateur départemental) ; en effet

avec la collaboration des Archives départementales de la Vendée (Th. Heckmann, Directeur) et d'André SARRAZIN, Préparateur-Taxidermiste (CDMV), l'Atlas a pu prendre en compte la *Coll. Georges DURAND*, MNHN/CDMV (inv. Ch. Perrein), d'importance capitale pour la Vendée, renfermant plusieurs milliers de Rhopalocères ;

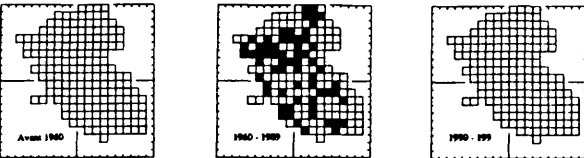
- le Tiroler Landesmuseum Ferdinandeum d'Innsbruck (G. Tarmann, Conservateur) où est conservée la *Coll. Michel COUPAT*, inventoriée en 1985 par Eric DROUET qui en fit don en 1987. Grâce à la collaboration de ce donateur, l'Atlas a pu s'enrichir des informations de cette collection de Rhopalocères éloignée, très précieuse pour la Loire-Atlantique ;

- la Société des Sciences naturelles de l'Ouest de la France (F. Resche, Président) qui conserve quelques Lépidoptères de la *Coll. Henri DONNOT* (inv. Ch. Perrein) ;

- ainsi que de la collaboration de Xavier CHOIMET et de Jacques LECHAT qui assurent la conservation de Rhopalocères provenant de la *Coll. Jean DESMARETS* (inv. X. Choimet & J. Lechat.) Enfin, outre les sources bibliographiques, l'Atlas a reçu ou recueilli pour cette période des témoignages d'observations de Jacqueline BAUDOUIN-BODIN, Georges BROQUET, Olivier BUCHOU, Georges CHAUVIN et Robert de GOULAIN.

ATLAS ENTOMOLOGIQUE REGIONAL
Rhopalocères Loire-Atlantique - Vendée

Polyommatus icarus icarus Rottm., 1775



WT	1960-1989	WT	1990-1999
47		86 G. BROQUET, 64-	
57		86	
86 A. SADORGE, 85-		87	
86 J. LECHAT, 76-		76	
77		71 J.-P. FAURETTO, 88-	
78		72	
78		72 A. ROUCH, 78-	
85 J.-N. VINCENT, 84-		72 A. ROUCH, 76-	
86 J.-N. VINCENT, 75-6 COLLINET, 76-A. GUILLOTIN, 72-		75	
87		76	
88 A. LEQUET, 68-		77	
89		78	
89		80	
89		80	
89 G. DURAND, 61 (MNHN/CDMV)-		81 A. ROUCH, 80-J. LECHAT, 75-	
89 J.-N. VINCENT, 84-		82 J. LECHAT, 70-	
89		83 A. SADORGE, 85-	
89		84	
89		86 G. BROQUET, 76-	
89		86 B. DEER, 84-A. ROUCH, 79-	
89		87	
89		88	
89		89	
89		91	
89		92 G. COLLINET & E. DROUET, 76-	
89		93	
89		94	
89		96 A. GUILLOTIN, 89-	
89		96 B. DEER, 80-	
89		97	
89		98	
89		99	
89		100	
89		101	
89		102	
89		103	
89		104	
89		105	
89		106	
89		107	
89		108	
89		109	
89		110	
89		111	
89		112	
89		113	
89		114	
89		115	
89		116	
89		117	
89		118	
89		119	
89		120	
89		121	
89		122	
89		123	
89		124	
89		125	
89		126	
89		127	
89		128	
89		129	
89		130	
89		131	
89		132	
89		133	
89		134	
89		135	
89		136	
89		137	
89		138	
89		139	
89		140	
89		141	
89		142	
89		143	
89		144	
89		145	
89		146	
89		147	
89		148	
89		149	
89		150	
89		151	
89		152	
89		153	
89		154	
89		155	
89		156	
89		157	
89		158	
89		159	
89		160	
89		161	
89		162	
89		163	
89		164	
89		165	
89		166	
89		167	
89		168	
89		169	
89		170	
89		171	
89		172	
89		173	
89		174	
89		175	
89		176	
89		177	
89		178	
89		179	
89		180	
89		181	
89		182	
89		183	
89		184	
89		185	
89		186	
89		187	
89		188	
89		189	
89		190	
89		191	
89		192	
89		193	
89		194	
89		195	
89		196	
89		197	
89		198	
89		199	
89		200	

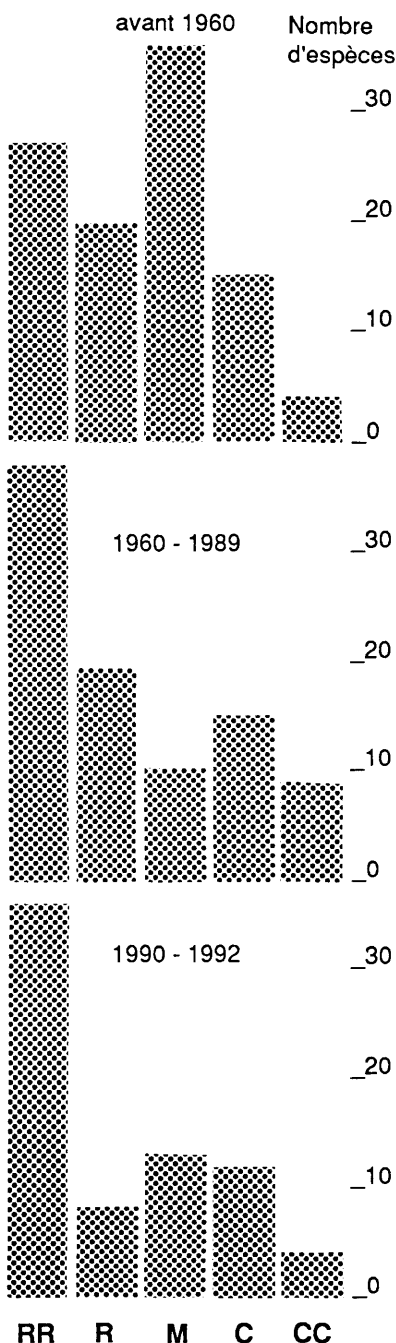
Fig. 1 - Recto de la fiche-répertoire de *Polyommatus icarus* Rott., pour la période 1960-89, dans l'Atlas entomologique régional (état au 5 février 1993).

Pour la seconde période, 1960 - 1989, outre les collections G. DURAND, M. COUPAT, J. DESMARETS sus-citées, les collaborateurs sont : Frédéric ALLAIN, Fabrice BARTHEAU, Jean-Dominique BERTRAND, Georges BROQUET, Olivier BUCHOU, Xavier CHOIMET, Gérard COLLINET, Claire DOUART, Éric DROUET, Pierre FARINEL, Philippe FAVREAU, Jean-Pierre FAVRETTO, Hubert FISENNE, Mathieu de GOULAIN, Alain GUILLON, Jean-Pierre HURTAUD, Abdelkrim KINANI, Nelly LAIGLE-PÉRON, Jacques LECHAT, Maurice LEMOINE, André LEQUET, Bruno OGER, Christian PERREIN, Jean PERSON, Christian QUINTIN, Pascal RAGUIDEAU, Michel ROCHER, Alain ROUCH, Alain SADORGE, Bruno SERRURIER, Éric TEXIER, Dominique TISSERANDET et Jean-Noël VINCENT.

La troisième période, en cours, totalise trois années 1990 - 1992. L'état actuel de la prospection est dû à la collaboration des observateurs suivants : Frédéric ALLAIN, Fabrice BARTHEAU, Georges BROQUET, Olivier BUCHOU, Romain CADIOU, Xavier CHOIMET, Gérard COLLINET, François DESTRE, Pierre DUPONT, Pierre FARINEL, Jean-Pierre FAVRETTO, Hubert FISENNE, Damien GUIHARD, Alain

GUILLON, Michel HARDY, Nelly LAIGLE-PÉRON, Jacques LECHAT, Gérard LOQUET, Maryvonne MARTIN, Bruno OGER, Christian PERREIN, Benoît PERROTIN, Jean PERSON, Alain ROUCH, Bruno SERRURIER, Éric TEXIER, Jacqueline VALLÉE, Michel VAN DEN BRINK et Jean-Noël VINCENT.

Que toutes et tous soient ici très vivement remerciés.



Les espèces

Entre 1821 et 1992, non compris quelques espèces trop accidentelles (*Glaucopsyche melanops* Bsdv. à Nantes en 1862) ou dont le signalement reste non localisé (*Gonepteryx cleopatra* L. et *Danaus plexippus* L.), 104 espèces de Rhopalocères ont été recensées. Sur ce nombre, 102 l'ont été avant 1960, 91 entre 1960 et 1989, 73 depuis 1990 ; d'une manière générale, les diminutions-disparitions sont donc de beaucoup supérieures aux augmentations-apparitions. Au demeurant, depuis 1960, seules deux espèces ont été nouvellement signalées pour les deux départements : *Brenthis daphne* D. & S. en 1968 en Vendée par André LEQUET et *Fixsenia pruni* L. en 1989 en Loire-Atlantique par Alain GUILLON. Le tableau 1 (p. 10) dresse l'état d'avancement de l'Atlas en indiquant, suivant les périodes, le nombre de mailles U.T.M. 10 x 10 km par espèce. Enfin, il a paru intéressant

Fig. 2 - **Histogrammes de présence des Rhopalocères, en Loire-Atlantique - Vendée, suivant trois périodes chronologiques (état au 5 février 1993).** En abscisse, le nombre de mailles selon cinq classes de fréquence relative : RR (0-20 %), R (21-40), M (41-60), C (61-80), CC (81-100) ; en ordonnée le nombre d'espèces correspondant.

La distribution singulière de la période "avant 1960" révèle l'origine des données, issues pour l'essentiel des collections d'un petit nombre d'observateurs : les classes médianes, M principalement, sont "gonflées" par le fait que dans les collections, d'une manière générale, les espèces les plus rares sont plutôt sur-représentées tandis que les espèces les plus communes sont plutôt sous-représentées.

Les distributions des deux autres périodes, dont les données émanent d'un plus grand nombre d'observateurs et où les insectes de collection représentent une part beaucoup plus faible, semblent approcher plus justement la distribution théorique réelle.

Tableau 1
 Nombre de mailles 10 x 10 km par espèce de Rhopalocère, en Loire-Atlantique - Vendée,
 suivant trois périodes chronologiques (état au 5 février 1993).

	avant 1960	1960 - 89	1990 - 92		avant 1960	1960 - 89	1990 - 92		avant 1960	1960 - 89	1990 - 92
<i>P. machaon</i>	29	51	47	<i>A. agestis</i>	19	42	50	<i>M. galathea</i>	28	53	50
<i>I. podalirius</i>	23	8	8	<i>C. semiargus</i>	17	29	17	<i>H. fagi</i>	1	-	-
<i>P. brassicae</i>	15	51	38	<i>P. icarus</i>	34	64	57	<i>H. semele</i>	21	9	2
<i>A. crataegi</i>	14	30	39	<i>P. escheri</i>	1	-	-	<i>N. statilinus</i>	15	2	2
<i>A. rapae</i>	26	62	48	<i>P. rhersites</i>	5	-	-	<i>P. fidia</i>	1	-	-
<i>A. napi</i>	22	60	52	<i>L. coridon</i>	3	2	-	<i>M. dryas</i>	1	-	-
<i>P. daplidice</i>	20	3	-	<i>L. bellargus</i>	9	6	1	<i>B. circe</i>	3	2	1
<i>E. simplonia</i>	19	14	8	<i>H. lucina</i>	15	4	-	<i>A. arethusa</i>	2	1	-
<i>A. cardamines</i>	21	61	38					<i>M. jurtina</i>	23	51	68
<i>C. crocea</i>	29	51	44	<i>A. iris</i>	3	14	3	<i>A. hyperanthus</i>	5	3	1
<i>C. hyale</i>	20	12	-	<i>A. ilia</i>	11	15	4	<i>P. tithonus</i>	19	48	53
<i>A. alfacariensis</i>	4	2	-	<i>A. reducta</i>	15	7	4	<i>C. pamphilus</i>	25	50	50
<i>G. rhamni</i>	17	53	48	<i>L. camilla</i>	18	31	29	<i>C. arcania</i>	15	11	4
<i>L. sinapis</i>	20	42	33	<i>N. polychloros</i>	11	27	11	<i>P. aegeria</i>	21	66	70
				<i>N. antiopa</i>	16	22	5	<i>L. megera</i>	20	53	47
<i>Q. quercus</i>	15	21	15	<i>I. io</i>	16	52	46	<i>L. maera</i>	13	12	2
<i>T. betulae</i>	11	16	3	<i>V. atalanta</i>	13	48	57	<i>L. achine</i>	7	1	-
<i>S. acaciae</i>	3	2	-	<i>C. cardui</i>	17	43	42				
<i>S. spini</i>	1	-	-	<i>A. urticae</i>	14	38	33	<i>P. malvae</i>	17	3	2
<i>S. w-album</i>	5	8	-	<i>P. c-album</i>	11	43	35	<i>P. armoricanus</i>	10	1	1
<i>N. ilicis</i>	17	16	9	<i>A. levana</i>	4	2	2	<i>P. serratulae</i>	6	-	-
<i>F. pruni</i>	-	1	2	<i>P. pandora</i>	27	21	10	<i>P. carlinae (?)</i>	1	-	-
<i>C. rubi</i>	14	39	26	<i>A. paphia</i>	14	26	17	<i>S. sertorius</i>	10	5	2
<i>L. phlaeas</i>	25	55	47	<i>M. aglaja</i>	11	3	-	<i>C. alceae</i>	16	21	13
<i>T. dispar</i>	3	5	3	<i>F. adippe</i>	8	3	-	<i>C. flocciferus</i>	3	-	-
<i>H. tityrus</i>	23	41	31	<i>I. lathonia</i>	21	36	37	<i>E. tages</i>	17	28	24
<i>L. boeticus</i>	11	9	5	<i>B. daphne</i>	-	1	-	<i>H. morpheus</i>	17	14	2
<i>E. argiades</i>	18	20	10	<i>C. selene</i>	10	22	9	<i>C. palaemon</i>	1	7	1
<i>C. minimus</i>	2	2	-	<i>C. euphrosyne</i>	12	9	-	<i>T. acteon</i>	10	11	11
<i>C. argiolus</i>	19	51	28	<i>C. dia</i>	16	20	6	<i>T. lineolus</i>	13	13	23
<i>G. alexis</i>	14	4	-	<i>M. cinxia</i>	25	45	38	<i>T. sylvestris</i>	13	17	16
<i>M. alcon</i>	6	-	-	<i>M. diamina</i>	1	-	-	<i>O. venatus</i>	12	30	30
<i>M. arion</i>	4	3	-	<i>C. phoebe</i>	20	30	33	<i>H. comma</i>	1	-	-
<i>P. baton</i>	6	1	-	<i>D. didyma</i>	19	15	2				
<i>P. argus</i>	24	10	3	<i>M. athalia</i>	17	15	2	Total av. 1960	1377		
<i>P. idas</i>	12	2	-	<i>M. parthenoides</i>	18	22	6	Total 1960-1989	2100		
<i>P. argyrognomon</i>	1	-	-	<i>E. aurinia</i>	26	25	5	Total 1990-1992		1620	

de comparer, suivant les périodes, la distribution du nombre d'espèces en fonction de cinq classes de fréquence établies d'après les nombres de mailles (fig. 2). La distribution de la période "avant 1960" révèle une "archéologie de la collection" tandis que les deux autres périodes semblent indiquer, moins "artefactuellement", une distribution des classes de fréquence plus proche de la distribution théorique réelle *in natura*.

La prospection

Les 5097 présences d'espèces enregistrées dans l'Atlas au 5 février 1993 traduisent l'effort global de prospection. Le comptage du nombre d'espèces enregistrées pour chaque maille permet d'établir la géographie de la prospection. Aussi, celle-ci est-elle bien différente selon les périodes ainsi que le montre la cartographie de la richesse spécifique (fig. 3).

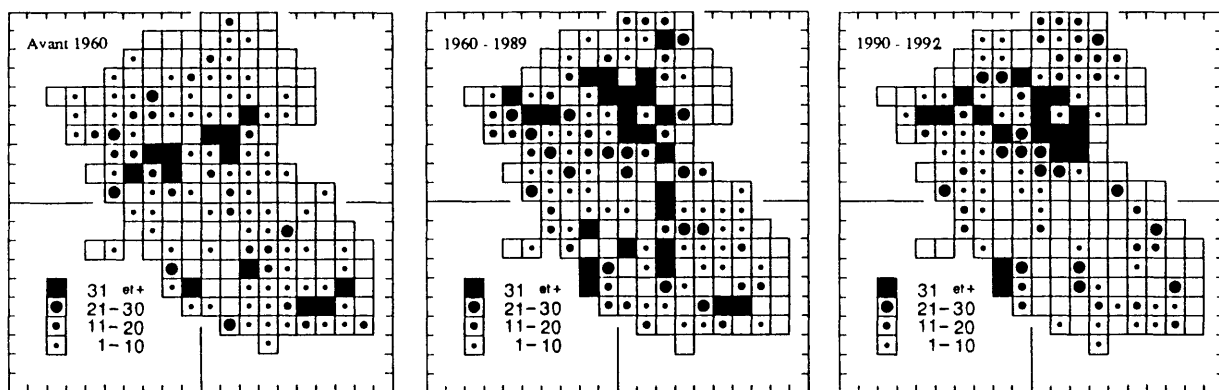


Fig. 3 - Cartes de la prospection des *Rhopalocères* en Loire-Atlantique-Vendée, suivant trois périodes chronologiques, d'après le nombre d'espèces par maille de 10 x 10 km (état au 5 février 1993).

En dessous de 20 espèces, la prospection peut être considérée comme très insuffisante pour la plupart des mailles; elle devient assez satisfaisante à partir de 30 espèces et tout à fait "sérieuse" au-delà d'environ 40 espèces.

Pour la période "avant 1960", la carte reflète l'activité de quelques entomologistes et les mailles de leur lieu de résidence ou de villégiature sont les mieux prospectées. Ainsi, arrivent en tête, *ex æquo*, les mailles XS 26 et XT 03 (71 espèces) - ce sont les records historiques de l'Atlas - suivies par XT 12 (62), WS 95 (61), XS 64 (46), WT 72 et XT 13 (45). Certaines zones sont quasiment vierges de prospection comme une grande partie du nord de la Loire-Atlantique ainsi que le Haut Bocage vendéen.

La prospection est beaucoup mieux répartie pour la période 1960 - 89 malgré de nombreuses mailles sans information. Au palmarès pour cette période, sont premières *ex æquo* les mailles XS 64 et XT 24 (56 espèces) suivies de près par XT 04 (54), WS 86 (53), XS 54 et XT 03 (52).

Pour la période actuelle qui compte trois années, les résultats sont très encourageants. Le contraste 44 / 85 s'explique par le lieu de naissance du projet. C'est cependant la maille vendéenne WS 86 qui totalise le plus d'espèces (46) suivie par les mailles XT 05 (45) XT 04 et XT 12 (40).

Si de nombreux témoignages peuvent encore enrichir les périodes historiques, c'est bien sûr pour la période contemporaine que l'Atlas doit nourrir le plus d'espoir et ne doutons pas qu'elle prenne l'an prochain la première place par le volume des présences d'espèces enregistrées.

Enfin, grâce à la précision de nombreuses dates d'observation, l'Atlas serait en mesure de figurer les périodes de vol d'un grand nombre de *Rhopalocères* de notre région selon une bonne définition statistique (fig. 4).

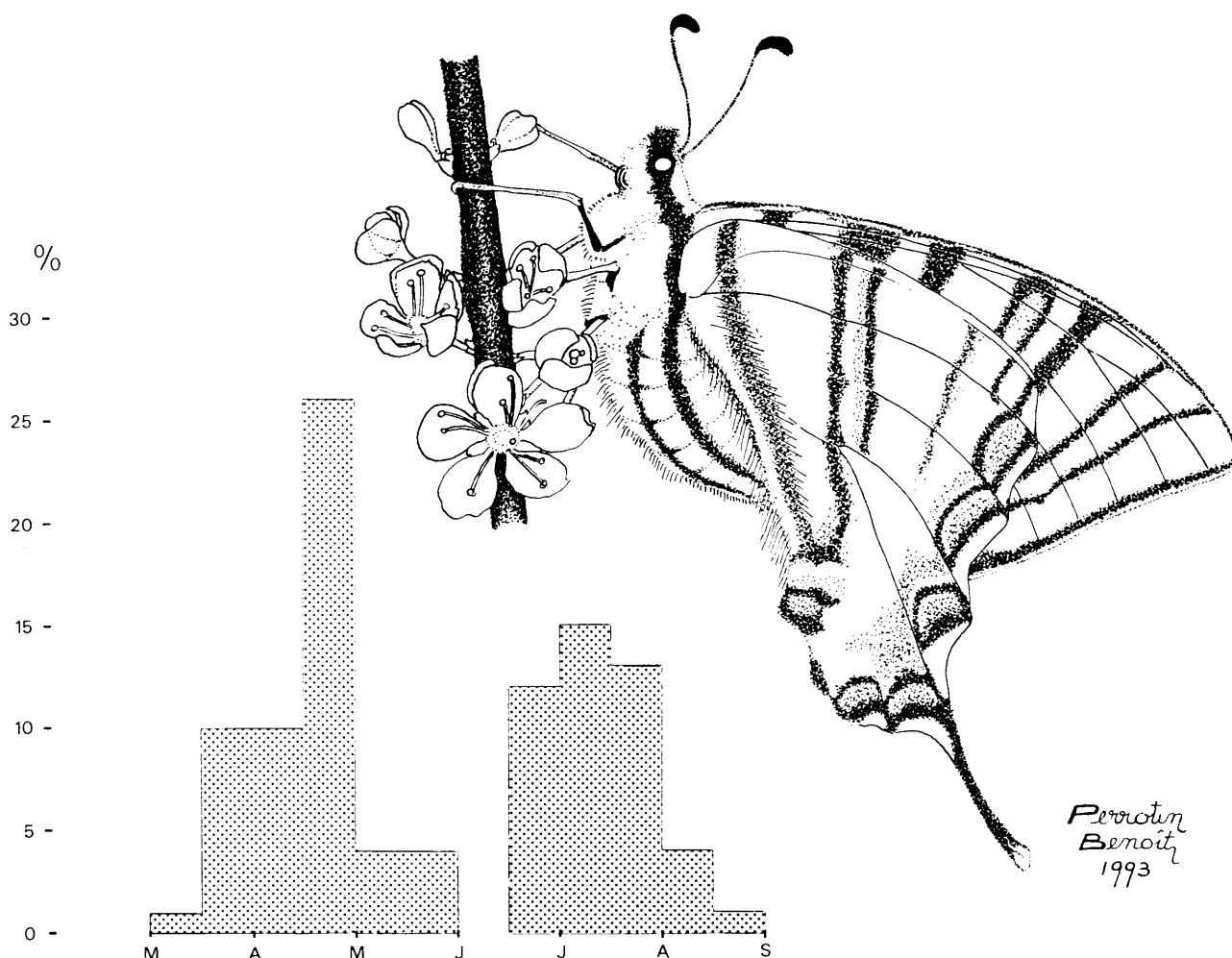


Fig. 4 -Mouvement saisonnier du vol d' *Iphiclidia podalirius* L. d'après les 78 dates d'observation en Loire-Atlantique - Vendée, contenues dans l'Atlas entomologique régional au 5 février 1993.

Les émergences des imagos de la première génération ont lieu principalement dans la première quinzaine de mai. Légèrement moins nombreuses, les émergences de la seconde génération sont aussi beaucoup plus étalées, du mois de juillet à la mi-août.

Dessin Benoît PERROTIN, d'après cliché W. KRAUSS.

Christian PERREIN
3, rue Bertrand-Geslin
44000 NANTES

Une lettre au Ministre de l'Environnement

A l'instigation d'Alain GUILLOTON, une lettre a été adressée à Ségolène ROYAL, Ministre de l'Environnement, afin d'attirer son attention au centre d'une triangulation "législation-capture-cartographie", à propos de la protection de l'entomofaune ; ci-contre la copie de ce courrier.